

7. - по-скоро безразличие по отношение на изповядваните религии	
8. работливи – по отношение на изповядващите го в България, които често са строителни работници спазват строго правилата на религията си държат на семейната чест	припокрива се с фундаментализъм ислям= на тероризъм че се отнасят зле с жените
9. даденост, традиции и история	Предразсъдъци, обремененост и неразбиране
10.	Консерватизъм, враждебност, фундаментализъм
11. Трудолюбиви Добри приятели Държат на семейството	религиозен фундаментализъм неспособност да се интегрират в обществото “ориенталци” - каквото и да значи това...
12. ПОЛОЖИТЕЛНИТЕ СТЕРЕОТИПИ СА СВЪРЗАНИ С ДУХОВНОСТТА /ВСЕ ПАК ВЯРВАШ В НЕЩО ИЗВЪН ТЕБ/, ПРАКТИКУВАШ НЕЩО, КОЕТО НЕ Е ПРЯКО СВЪРЗАНО С БИТА, ПАРИТЕ, НАСЪЩНИЯ.	ЧЕ Е РЕЛИГИЯ, КОЯТО МАНИПУЛИРА ВЯРВАЩИТЕ, ЧЕ СЪЗДАВА НЕТЪРПИМОСТ КЪМ НЕ-ПРАВОВЕРНИТЕ, ЧЕ ПОНЯКОГА ПРЕВРЪЩА ВЯРВАЩИТЕ В АРМИЯ ЗА ФИЗИЧЕСКА РАЗПРАВА С ОПОНЕНТИТЕ, ЧЕ УГНЕТЯВА ЖЕНИТЕ
13. Срецам и двата стереотипа За съжаление	
14. Няма, срещала съм само един – за жената, която доброволно е приела подчинената роля и от това се чувства добре	1. мюсюлманите са по-изостанали и ще си останат такива 2. мюсюлманите са по-агресивни и ще си останат такива 3. тероризмът е в душата на мюсюлманина и идва от връзката му с Аллах, нищо не може да се направи по въпроса, затова – внимавай!
15.	Тъй като преобладават отрицателните стереотипи, ще попълня само тази графа: – мюсюлманите са не само изостанали и некултурни, те са антимодедни; – мюсюлманите са поробители, башубозуци и т.н. – Ислямът е войнствено настроена религия; – представата за арабите (в частност) се припокрива преди всичко с образа на типовете, които продават овнешко по уличките около Женския пазар.
16. И те са хора като нас, Те са наши съседи България никога не е била заплаха за хората от изтока	Ислямът и неговите крайни представители са твърде агресивни, нещо което в християнския свят не е така. Ако при нас искаш да си работиш работата, при ислямистите това им е работата – те работят ислямисти. Вярата им измества всичко останало.
17.	Обикновено хората, които не познават тази религия, мислят за исляма крайно отрицателно – като за фанатична религия. Но по-интелигентните смятат, че във всяка религия е заложено добро начало.
18. Че ислямът дисциплинира общностите, той е ред - Че ислямът укрепва родовите връзки – грехота е да не поставяш семейството на първото стъпало на ценностната си стълбичка - Че ислямът е система от морални	- Че ислямът е равен на фундаментализма, масово е неразбирането, че фундаментализмът е обществено-политически строй - Че ислямът е фанатизъм – слепи тълпи изпълняват, без да мислят, заповедите на моллите

правила	- Че ислямът, като религия, е основата на тероризма
19. : Малко са хората, които подхождат без, ако не страх, то поне безпокойство, към теми засягащи исляма. Тоест, положителни стереотипи почти няма, освен, че различната религия не пречи на съседите да се разбират чудесно.	Ислямът задължително значи и – фундаментализъм и свещена война
20. Личните ми впечатления от мюсюлманите са, че това са хора - с които можеш да бъдеш приятел; - много са работливи; - непретенциозни по отношение на битовия живот	- хората изповядващи тази религия са фанатици; - малко са образовани и почти неграмотни; - имат си вътрешна система по която си разпространяват информация и никой не може да ги убеди, че не са на пръв път, т.е. взимат решения на базата на нея. В по-голямата си част тази информацията се разпространява от техните лидери и в повечето случаи за тяхна лична изгода;
21.	Органичаващ сексистки агресивен
22. работливи, честни, скромни	догматични, изостанали, инати
23. Господ е един и няма значение кой е неговият пророк на земята. Истински вярващият не може да бъде лош човек. Не ме интересува в какво вярва съседът ми, стига да е насреща, когато съм в беда.	Ислямът е религия на примитивните народи – къде е Европа и Щатите, къде – Ирак и Иран! Ислямът ражда фанатизъм, духовниците му имат последната дума, човекът няма право на собствена мисъл и решение. Световният тероризъм е поради исляма – разделителната линия е тази на вярата.
24. Че турците, които бяха останали в България, са кротки и трудолюбиви хора /до 1984-85-та/.	Че турците са карезчии /отмъстителни/ хора; "Хубаво момче, ама турче."; и, разбира се – напластяванията в народната памет от 5-те века турско робство.
25. Българите по принцип са толерантни, включително към исляма Българските турци, изповядващи исляма, са мирни хора и не са склонни да възприемат радикални религиозни идеи	Всички мюсюлмани са съмнителни и никога не се знае какво ще им щукне в главите Понеже и в мюфтийството е същият хаос както в православната църква, из цяла България шетат емисари, разпространяващи фундаменталистски идеи Въпрос на време е и в България да се появят ядра /ако вече не са се появили/ на Ал Каида или на други подобни организации
2. МОЖЕТЕ ЛИ ДА ИЗБРОИТЕ НАЙ-ЧЕСТО СРЕЩАНИТЕ КЛИШЕТА В ОТНОШЕНИЕТО КЪМ ИСЛЯМА, С КОИТО СТЕ СЕ СЪЛЪСКВАЛИ?	

1. "Ислямът воюва с православието", "Ислямът е застинал в миналото", "Ислямът не може да се промени"
2. - подозрения във фундаментализъм, -задължителна доза неразбираемост на вътрешната мотивация, -подчертано преекспонирана различност
3. "Ислямът е религия, която подтиска жените в мюсюлманския свят." "Ислямът пречи на светското развитие на страните, в които е основно вероизповедание." "Ислямът е потенциален носител на тероризъм."
4. Те съвпадат с посочените отгоре отрицателни стереотипи, като може да се добави и разпространеният възглед, че ислямът не стимулира никаква култура, задържа еволюцията на човешкия дух и мисъл и блокира всякакъв интелектуален напредък
5. Ислямски фундаментализъм. Ислямски джихад.
6. гаджали
7. няма такива
8. Не срещам в работата си
9. -Връзката с турското робство -Противоречията с християнството
10. Затвореност
11. Фундаментализъм, Изоляционизъм, "не-модерна" религия...
12. ФУНДАМЕНТАЛИСТИ, ДЖИХАД, АРМИЯ.
13. Религия, оправдаваща насилието Религия промиваща съзнанието и подчиняваща изцяло волята на вярващите
14. Изостанали, мръсни, екстремисти, които винаги ще си останат такива. Клишето е, че те няма да се променят, защото така са нещата /по същия начин смятам, че ние описваме и отписваме и себе си/
15. Въпреки че ще се повтори: клишето за войнствения, абсолютно нетолерантен към "неверниците" Ислям.
16. Много са – ислямистите са виновни за всичко, дългата ръка на Осама, Арабите са виновни за конфликта с евреите и т.н.
17. Че ислямът е консервативна религия и не предполага висока интелигентност на изповядващите - Че ислямът и ислямизмът са едно и също нещо Почти не се прави разлика между теченията в исляма – между умерен и радикален ислям – шиизъм, сунизъм, уахабизъм, салафизъм
18. Недостатъчно грамотни хора, обикновено работещи много за малко пари, подчиняващи се безпрекословно най-влиятелния от семейството
19. Ислямист = терорист Женомразски лицемерен
20. фанатизъм, нежелание за интеграция, лукавост
21. Прекалено са различни, за да не бъдат подозрения. Да правят, както им повелява религията им, стига да не ми пречат. Заради тях пет века живяхме като роби.
22. "Сатанински строфи"; агресивна, войнствена религия; средновековна жестокост /рязането на глави и прочие крайници/...
23. - нетолерантност - консерватизъм - най-добрата духовна почва за израстването на терористи
3. СПОРЕД ВАС ЖУРНАЛИСТИЧЕСКАТА КОЛЕГИЯ ИМА ЛИ ДОСТАТЪЧНО ПОЗНАНИЯ ЗА ИСТОРИЯТА И КУЛТУРАТА НА ИСЛЯМА?
1. Не, за жалост.
2. -не

3. Не.
4. За никоя религия няма; фикция е, че за християнството като доминиращо вероизповедание се знае много повече
5. Не.
6. Не
7. аз съм теолог и съм запозната с всички религии, но при болшинството от колегите не е така. Известни са им само по-големите празници на тази религия.
8. няма
9. -Не няма, не ги търси и не ги знае
10. Не, случая с двамата български заложници в Ирак, случаят с Беслан доказаха липсата на достатъчно познания. Обикновено за ислям се говори при избора и конфликтите на главен мюфтия, при взимането на заложници, което още веднъж засилва негативизма към тази религия.
11. Не, няма!
12. НЕ, НО ТОВА СЕ ОТНАСЯ И ДО ДРУГИ СФЕРИ.
13. Категорично не!
14. Естествено, че няма, защото няма откъде и не е имало защо
15. Не. Тя няма достатъчно познания и за история и културата на ред други неща.
16. И да и не. Специалистите знаят, лаиците вървят след тях. Но на българските медии липсват обучени хора в арабски университети.
17. Самият факт, че много европейци се уплашиха от идването на власт на ислямистите в Турция говори, че наистина тази религия не се познава, но и вероятно смесването на религия с гражданска власт плаши. Но докато в Турция авторитетът на армията е силен и тя регулира нещата в държавата, у нас споменаването на исляма е свързано с носенето на забрадки /вижте, казват хората, как във Франция това беше забранено/, с фанатично вярващи хора, които изпълняват изискванията на религията без да се замислят. Може би лоша услуга на исляма правят терористичните организации, които използват незнанието на хората за тази религия.
18. Не, разбира се, откъде да ги получи и защо да употребява усилия, за да ги разбере. Тя си служи с клишета понякога.
19. Определено – не!
20. <i>Не разбира се. Културните ни познания в сферата на религиите изобщо са твърде бедни, ние не познаваме достатъчно добре християнството, а какво остава за исляма?</i>
21. Лично аз не съм убеден, че колегите от централните медии нямат достатъчно информация, защото иначе биха я публикували Даже и в интернет, където често ми са налага да търся на мога да открива достатъчно интересни неща за да ги публикувам.
22. <i>Не</i>
23. Има
24. Журналистическата колегия слабо познава историята и културата на християнството. Към историята и културата на исляма не проявява дори интерес – освен ако не се наложи по спешност.
25. Журналистическата гилдия е абсолютно боса, що се касае до християнството; какво да си говорим за исляма?!
26. Няма. И откъде ли би могла да ги получи? Освен от книжките, само че, както знаем, четенето не е най-силната ни страна☺
4. СМЯТАТЕ ЛИ, ЧЕ СЕ УВЕЛИЧАВАТ НЕГАТИВНИТЕ НАГЛАСИ КЪМ МЮСЮЛМАНИТЕ? АКО ДА – ЗАЩО?
1. Да, по същата причина, по която се увеличава и антиамериканската нагласа – страхът от интеграцията, включването, големите общности; инстинктивното усещане, че има губещ от глобализацията и това си точно ти. Още една конкретна причина – страхът на страните с големи ислямски общности от тероризма след 9-11 е вторична, струва ми се.
2. Нагласите се формират от “бедствения” информационен поток по отношение на начина им на живот. Битува усещането, че там се случва “лошо или нищо”
3. След 11 септември 2001 г. бе съвсем логично да се очаква противопоставяне между

<p>християнската и мюсюлманската общност в света. Това бе продиктувано по-скоро от непознаването на ислямската религия и от първосигналното ѝ отъждествяване с фундаменталистките прояви на отделни нейни носители - най-често представители на терористични организации. Специалистите-арабисти и познавачи на ислямската култура се опитаха посредством медиите да разяснят несъвместимостта между религиозните нагласи, с които атентаторите-самоубийци извършваха ударите и истинската същност на исляма. Толерантността на българина, а донякъде и липсата на фанатично отношение към християнската религия, не позволи увеличаване на негативните нагласи към мюсюлманите у нас.</p>
<p>4. -да, смятам, че се увеличават –напр., в САЩ след 11.09.2001г. имаше ексцесии по улиците, вкл. нападения срещу хора с тюрбани или пък “азиатски типаж”; причината е очевидна-тероризмът като “войната на третото хилядолетие” еднозначно се свързва с радикалния ислям.</p>
<p>5. Не.</p>
<p>6. Да. Може би заради страха от тяхната организираност.</p>
<p>7. Не</p>
<p>8. Не смятам</p>
<p>9. -Увеличават се заради атентати, убийства, наркотици и фанатизъм</p>
<p>10. Към обикновения етнос-не, но към определени терористични групировки –да</p>
<p>11. Да, и това е тенденция в цяла Европа. Причините са свързани с погрешното свързване на исляма и фундаменталистите, както и с опасността от терористични действия.</p>
<p>12. НЕ, САМО КОГАТО ИМА НЕЩО ИЗВЪНРЕДНО, СМУЩАВАЩО, НЕОБЯСНИМО С ИНСТРУМЕНТАРИУМА НА НАШИТЕ ВЪЗПРИЯТИЯ.</p>
<p>13. Да и за това допринасят и медиите!</p>
<p>14. Да, заради тероризма и войните, които са все с мюсюлмански държави, както и заради нарастващите конфликти в самата Европа</p>
<p>15. Може би има нещо такова, особено около Ирак и процеса в Либия. Постоянният рекет от страна на ДПС в това управление също дразни и тъй като ДПС все още се приема от много хора за политически представител на турското малцинство (за мен то не е това) това раздразнение се прехвърля върху българските мюсюлмани.</p>
<p>16. В световен мащаб –да и е ясно защо 11.09.2001. това петно трудно ще бъде изчистено от лицето на демократичния свят. Самият акт /независимо че мнозина смятат и Америка за виновна/ беше ужасяващ.</p>
<p>17. В районите със смесено население понякога се появява напрежение по отношение на някои недостатъчно подготвени управленци от местно равнище, издигнати чрез ДПС. Тях ги свързват с мюсюлманите и повечето хора мислят, че те управляват у нас. Т.е., отново религията се свързва с политиката.</p>
<p>18. Определено – да! Преди всичко повод консолидацията на радикалните ислямистки групировки и акциите им, засегнали пряко български граждани – Мадрид - март 2003, Ирак 2003-2004-2005</p>
<p>19. Да, увеличават се. Терористичните актове през последните години, войната в Ирак, преди това Афганистан.</p>
<p>20. Да. Заради атентатите, които самоубийците извършват в „името на тяхната религия”</p>
<p>21. Защото мюсюлманите сами се ограничават</p>
<p>22. Покрай тероризма и фундаментализма</p>
<p>23. Увеличават се негативните нагласи към българските роми. В глобален план много хора припознават в исляма основната причина за световния тероризъм.</p>
<p>24. Да; нараства относителната маса на Злото в съвременния свят – чувството за катастрофичност, което витае във въздуха, насилието, агресията в международен план не могат да останат неперсонифицирани. Образът на Другия като заплаха е логичен: за християните заплахата идва от мюсюлманския свят, и обратно...</p>
<p>25. Не мисля, че се увеличават негативните нагласи. По-скоро българите не се замислят кой-знае колко по въпросите, засягащи начина на живот на мюсюлманите, техния поминък,</p>

ДОХОДИТЕ ИМ.	
5. КАКВИ СПОРЕД ВАС СА НАГЛАСИТЕ КЪМ ПОЛИТИЧЕСКИТЕ ФОРМАЦИИ, ЧИЯТО ОСНОВНА МАСА СА ХОРА, ИЗПОВЯДВАЩИ ИСЛЯМА?	
А. ПРЕДИМНО ПОЛОЖИТЕЛНИ	Б. ПРЕДИМНО ОТРИЦАТЕЛНИ
1. -----	да, макар и не страшно много
2.и подозрителни.....
3.	По-скоро отрицателни.
4.	ПРЕДИМНО ОТРИЦАТЕЛНИ
5.	<i>Подхожда се със съмнение.</i>
6. Защищавачи правата на изповядващи исляма. Помощ за бежанци и емигранти	Искащи да се сдобият с власт, за да въведат своите правила в обществото. Използващи финансиране на формациите си от чуждестранни фондове и невършещи почти нищо след това. Подпомагани от терористични организации.
7.	Да
8.	<i>Гласуват “ под строй” и затова са лесно манипулируеми от ръководителя на партията.</i> Затова считам, че нагласите към тях са предимно отрицателни – маса от безработни и съгласни на това, което им се спуска “отгоре”
9.	<i>Предимно отрицателни, заради външното внушение за исляма</i>
10. В България-да	В страните от Азия и близкия изток –донякъде негативни. Основните притеснения са свързани с навлизане на ислямски фундаментализъм и групировки извън официално признатото у нас вероизповедание.
11.	<i>Предимно отрицателни</i>
12. ОТНОШЕНИЕТО НЕ Е СВЪРЗАНО С ИСЛЯМА, А С ПОЗИЦИИТЕ И ПОВЕДЕНИЕТО НА САМИТЕ ПОЛИТИЧЕСКИ ФОРМАЦИИ.	
13.	Хората се отнасят с подозрение, приемат ги като заплаха за етническия мир, приписват им стремеж към сепарация и пр. Не са малко и тези, които смятат, че тяхното съществуване е противо-конституционно.
14. За България ли се отнася този въпрос или просто принципен?	
15.	Пак ще се повтори – от четири години насам семейно-клановата върхушка на ДПС има нарастващи апетити към управлението, а в провинцията нейните функционери са доста активни и имат решаващ глас при някои назначения. Тъй че отношението към е ДПС по-скоро негативно, но не защото в него са хора, изповядващи Исляма, а защото е една затворена кланова организация, която използва мизерията на електората си, за да го държи в подчинение.

<p>16. В България или по света? В България – положително, защото ДПС е единственият балансатор, а Доган единственият политик от европейска класа. По света нямам информация. Струва ми се че в страни като Русия, Македония, Сърбия и Черна гора има мюсюлмански малцинства, които някой сякаш активизира и спонсорира отвън и постоянно ги ръчка да ръчка</p>	
<p>17. Има обаче и положителни примери в такива райони. Например в Хасковските минерални бани вече години наред управлява ДПС със подходящи кметове, избрани от българското мнозинство. Изводът е, че когато представителите на мюсюлманите имат подходящи качества и правят живота на хората по-добър, няма значение тяхната религия.</p>	
<p>18.</p>	<p>– да, като се визират ръководствата на тези политически формации</p>
<p>19.</p>	<p><i>ПРЕДИМНО ОТРИЦАТЕЛНИ</i></p>
<p>20. Едва ли.</p>	<p>Защото техните лидери в момента не защитават правата на правоверните си избиратели. За това говорят и фактите, че пред последните години през които Доган и Ко са в управлението нищо не се е променило в начин на живот на мюсюлманите по селата.</p>
<p>21.</p>	<p>да</p>
<p>22.</p>	<p>Поради религиозния, а не класов или друг принцип на идентификация.</p>
<p>23. Българинът се дразни, че най-устойчивата политическа формация в последните 15 години е ДПС. Налага му се да признае обаче, че Доган е респектираща политическа фигура – най-често го наричат “политически играч”. Склонни сме да признаваме, че ДПС е непредказуем политически субект, най-вече по отношение на коалиционните си стратегии. В духа на казаното по-горе – предимно положителни.</p>	
<p>24.</p>	<p>Предимно отрицателни</p>
<p>25. Струва ми се, че са по-скоро неутрални. Страхът и омразата, които се усещаха в отношението към ДПС от началото на 90-те, вече не са доминиращи. Българите разбраха, че партията на Доган няма за цел да откъсва “живо месо” от страната ни, а освен това стана ясно, че без ДПС няма как да има стабилно правителство и започнаха да приемат това за нормално.</p>	

6. СПОРЕД ВАС, АКО СЕ РАЗШИРИ ПОЗНАНИЕТО ЗА ИСЛЯМА, НЕГАТИВНИТЕ НАГЛАСИ КЪМ ХОРАТА ОТ ТАЗИ РЕЛИГИЯ, АКО СЪЩЕСТВУВАТ ТАКИВА, БИХА ЛИ СЕ ПРОМЕНИЛИ?
1. Да, но не решаващо. Биха се променили схващанията на малка група образовани хора. Но характерното за стереотипите е, че са много устойчиви.
2. Донякъде
3. <i>ДА</i>
4. <i>в малка степен, може би</i>
5. <i>Да.</i>
6. Да
7. Да
8. Да
9. <i>Всяко познание променя реакцията и играе положителна роля</i>
10. Да, определено
11. - Разбира се!
12. ВЪПРОСЪТ Е ЗАДАДЕН ТАКА, ЧЕ СЪСЪРЖА В СЕБЕ СИ НАГЛАСИАТА, ЧЕ ИМА МАСОВА НЕПОНОСИМАСТ КЪМ ИСЛЯМА. НЕ СЪМ УБЕДЕНА, ЧЕ Е ТАКА.
13. Определено! Всички злини произтичат от страха, който пък идва от недоброто познаване на различния, на другия...А като се прибави и негативизма от историята.....
14. Не съм убедена, защото западноевропейският опит не показва много оптимизъм в тази посока. Все пак познанието е част от пътя и процеса, но само по себе си не е достатъчно.
15. Би могло, но да не забравяме, че те още от училище задъкват клишетата а турското робство и клането в Батак.
16. Естествено – пример за това са отношенията между България и Турция. След като българите масово започнаха да ходят до Турция, да посрещат Нова година в Истанбул, на море в Мармарис, Анталия, Бодрум показа на българите турското гостоприемство, благ характер и обслужване.. Тези, които са били на почвка в Гърция могат да сравнят и разбират че няма сравнение.
17. Разбира се, но как да стане това?
18. <i>Да, определено</i>
19. <i>Да, поне голяма част от страховете биха изчезнали.</i>
20. При всички случаи
21. <i>да</i>
22. Не.
23. <i>Значително.</i>
24. Петте века ятагани, поругание, кръвен данък и прочие е невъзможно да бъдат изтрети с никакви проекти за популяризиране на исляма. Това се помни с гените. Така мисля, без да съм туркофоб.
25. Разбира се. Когато знаеш повече за нещо-каквото и да е то – вече не ти изглежда толкова страшно. Или най-малкото, знаеш как да се справиш с него.
7. КАКВО СМЯТАТЕ, ЧЕ ТРЯБВА ДА СЕ ЗНАЕ НАЙ-ВЕЧЕ ЗА ИСЛЯМА?
1. Близостта му до общата юдео-християнска традиция; общите моменти с християнството
2. -и романтичната му страна
3. Общите корени с християнската религи.
4. -че,както всяка друга религия, съдържа много възможности за регулиране на общочовешките ,междубиностни и дори междудържавни отношения с нормите и практиките на миролюбието и хуманността и условие това да стане е коректната интерпретация на догмите му;че не е непременно и изцяло религия на консерватизма,не е сам по себе си деструктивен.
5. Състоянието му в момента, не исторически факти и тълкувания.
6. Може би ЧЕ ИСЛЯМЪТ И ХРИСТИЯНСТВОТО ИМАТ ОБЩ КОРЕН
7. -че исляма не е войнстваща религия, както се смята от мнозина

- необходимо е да се запознаят с основните постулати залегнали в Корана
8. История, традиции, подробности за вярата и религията
9. Да се започне с най-необходимото и положителното
10. История, съчетана със съвременно развитие, финансиране на определени течения, представители и различия в отделните ислямски страни, различни групировки, връзката им с клонове в европейски страни и Америка
11. неговата толерантност към другояверците – тя е заложена в религията!
12. ТОВА, КОЕТО ТРЯБВА ДА СЕ ЗНАЕ ЗА ЮДЕИЗМА, ЗА АРМЕНСКАТА ПРАВОСЛАВНА ЦЪРКВА, ЗА МОРМОНИТЕ И ПР.....
13. Да се познава същността му.
14. Според мен трябва да се знае, че различни хора практикуват различни версии на исляма и че няма един ислям, както няма едно християнство. Трябва да се знае какво е вахабизмът, в какви райони в Ирак е българският контингент и как изглежда този регион религиозно спрямо самия Ирак и останалия мюсюлмански свят Трябва да се знае какво отличава практикуващите мюсюлмани в съседна Турция от тези в Ирак и Западна Европа Трябва да се знае, че западноевропейският ислям, по редица причини, е много по-краен вариант на исляма от този, който се преподава в Турция, да речем. Трябва да се знае защо е така
15. История, философия и културни постижения. Когато четох “Името ми е червен”, за пръв път ми стана интересно колко и какви школи за миниатюра е имало, т.е. Когато нещо се прави по увлекателен, а не по научнообразен начин, има шанс да се научи повече.
16. Къде му е офисът?
17. Това, че е религия като всички други и учи хората на добро, но че има и хора, които използват само името на тази религия за свои цели – така както е и в другите религии.
18. <i>Че е една от големите световни религии, че проповядва смирение и търпимост, отрича насилието, че признава общото начало на света и общите прародители –Адам и Ева, че е толерантен към християнството, юдаизма и другите основни религии</i>
19. <i>Най-вече трябва да се наблегне на факта, че като повечето религии и в него са факт посланията за хармония, мъдрост и любов. Че ислямът не е само война, а просто различна гледна точка</i>
20. Положителните страни, които той проповядва, празниците джамиите, които са построили и въобще повече от историята
21. Каквото и за християнството, и за всички останали религии
22. Да се познават изповядващите го.
23. Философията му, която, доколкото съм чувала, не се различава от тази на християнството.
24. Дали в текстовете на Корана има податки за формиране на агресивни държавни доктрини в ислямските страни.
25. Необходимо е да се знае неговата история – как е възникнал, защо, какви са били възгледите на пророка Мохамед. Хубаво е да се знае също така как се е развивал ислямът – защо до един момент е бил символ на напредъка/постиганията на арабската цивилизация във всички възможни области/, а след това почва да се възприема като синоним на диващина и фанатизъм. Добре е да се познават и основните разновидности в исляма, както и съвременното му развитие. Ислям и политика – също много важна тема.
8. Вие лично какво бихте искали да знаете за исляма?
1. Да имам време да препрочета Корана; да се запозная с ислямските мислители от последните 40 години; да чета повече Е.Саид
2. -повече за философската конструкция на религията
3. Повече преводна художествена литература от писатели-мюсюлмани.
4. Какъв е механизъмът на проникването на ислямските принципи в бита

5. За съвременните ислямски организации.
6. много неща
7. за мен това е известно
8. История, традиции, подробности за вярата и религията
9. Основните негови постулати, идеолози и добри идеи
10. История, съчетана със съвременно развитие, финансиране на определени течения, представители и различия в отделните ислямски страни, различни групировки, връзката им с клонове в европейски страни и Америка.
11. Бих искала да науча тълкуванията на притчите в Корана.
12. ЛИЧНО АЗ ВСИЧКО, ЗАЩОТО СЪМ СВРЪХЛЮБОПИТНА.
13. За конкретните приложения на написаното в Корана и за различните тълкувания – напр. Отношението към другите конфесии и към хората, които ги изповядват
14. Повече лични истории и книги, като тези на Орхан Памук
15. Каквото искам, го чета в Интернет. Или си купувам книги.
16. Къде е на Осама офисът?
17. Аз имам Корана на български, неговите тълкувания и съм използвала цитати оттам за свои предавания, за да покажа на слушателите общото с християнската религия и красотата на стиха.
18. Същността му като религия, основните различия между умерения и радикалния ислям, различните течения в исляма
19. <i>Общите неща – къде се заражда, от къде идва, структура, разклонения.</i>
20. Повече за техните празници и интересни факти от миналото.
21. Каквото и за останалите религии
22. Да познавам изповядващите го по-добре и повече от тях.
23. Много малко знам, така че бих проявила интерес към всичко.
24. Дали в ислямските текстове наистина съществува прословутото "Убий гяура /неверника/ и ще отидеш в рая".
9. СМЯТАТЕ ЛИ, ЧЕ ИСЛЯМЪТ ИМА СВЕТЛА СТРАНА?
1. Разбира се.
2. -задължително
3. Да.
4. -разбира се,че като всяка друга религия има и светла страна.
5. Не съм го възприемала като религия на тъмните страни и сили.
6. Да
7. много при това
8. Всяка религия има светла страна
9. Да, както всяка религия
10. Да- Виж филма „Отворени очи”, въпреки че може да се спори, има и противоречиви моменти, но е страхотно човечен, като оставим настрана политиката.
11. Да
12. МНОГО МАЛКО ГО ПОЗНАВАМ, НО СЪМ СИГУРНА, ЧЕ СЪДЪРЖА.
13. Определено! ” Религиозо” означава обратен път – обратен път към Бога, а във всички религии той е израз на човешкия идеал за съвършенство.
14. Тя е в личното преживяване на света, което е много различно от нашето. Казвам го, тъй като имам добри приятели. Ние сме различни и като всички хора имаме и светли и тъмни страни. Няма как да е по друг начин.
15. Разбира се!
16. Естествено, но доста често съвпада с тъмната страна на луната.
17. Разбира се, както във всяка религия той е създаден, за да върви човечеството напред и да следва светли принципи, но зависи как се тълкува от някои, било то мюсюлмани или

християни.
18. <i>Разбира се, това е преобладаващата част от тази религия – умереният ислям</i>
19. <i>Разбира се!</i>
20. В това не се и съмнявам.
21. Всичко има тъмна и светла страна
22. Да.
23. Подозирам, че няма тъмна.
24. Не. Чети Салман Рушди.
25. От познанията ми по история съм останал с впечатлението, че всяко една доктрина – била тя политическа, философска или религиозна – може да се използва като оправдание на абсолютно всичко. В нейно име могат да бъдат извършвани и най-добродетелни постъпки и най-отвратителни действия. Това важи и за исляма. Винаги можем да го определим като религия на фанатиците или като религия на добрите хора. Предпочитам второто.
10. СПОРЕД ВАС ЗНАЕ ЛИ СЕ, ЧЕ ИСЛЯМЪТ И ХРИСТИЯНСТВОТО ИМАТ ОБЩ КОРЕН?
1. Не достатъчно
2. <i>-има по-скоро подозрения.</i>
3. Тези, които знаят, са много малка част от християните. Други просто не биха искали да приемат този факт.
4. <i>-знае се,но не достътно.</i>
5. Да.
6. Да
7. Да
8. Не
9. Мисля,че не се знае,въпреки че аз го зная
10. Да
11. Аз знам...
12. И ДА СЕ ЗНАЕ, ИЗБЯГВА СЕ ДА СЕ МИСЛИ ЗА ТОВА.
13. Всички религии имат общ извор. И както каза Далай Лама при посещението си в България, формата на чучура, през който изтича водата не влияе върху нея – нещо в този смисъл беше.
14. Може би да, може би не
15. Много хора знаят, но вероятно мнозинството българи нямат представа.
16. И да е така, начинът на живот и ценностите много отдавна са тръгнали в различни посоки.
17. Аз го зная, но мисля, че трябва повече да се говори за това.
18. Не, не се знае
19. <i>Малко хора го знаят, а тези които са чували, че е така, не знаят кой е този корен. За тях е само факт който приемат на доверие, без никаква информационна покритост.</i>
20. Аз лично знам, че Мохамед е един от пророците, но за 99% от населението едва ли е познато
21. Не
22. Да
23. Не. Освен ако не се вземе предвид често чуваната фраза: “Господ нали е един!”
24. Кое е общото? Дяволът прочел Евангелието и го продиктувал на своя Пророк. Цитирането на вехтозаветни персонажи в Корана не значи нищо; Исус е станал Иса, но е понижен в треторазреден, неактуален пророк. Кошунството е в отричането на божествеността на третото лице на Светата Троица – Христос. Един пример – все едно да наречем Христо Стоянов евангелист заради неговото "Евангелие от Юда"...
25. По принцип за исляма се знае твърде малко. Надявам се, че вие ще успеете да запълните тази празнина.
Успех☺)))